**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-07 от 24 июля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 10-04/24 в отношении адвоката**

**Б.К.Л.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 10-04/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 18.03.2024г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Ч. городского суда М. области Ш.Л.Ю. в отношении адвоката Б.К.Л., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат Б.К.Л. в рамках уголовного дела № ….. осуществляет защиту подсудимого Г.О.В. в суде первой инстанции. 18.12.2023 и 27.12.2023 в ходе слушаний защитник допускал многочисленные нарушения порядка в судебном заседании, за что ему объявлялись замечания. Ввиду допущенных нарушений суд удалил защитника из судебного заседания.

 26.03.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 02.04.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1664 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

 22.04.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 27.05.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.05.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.05.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.К.Л. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

 Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией указано, что замечания председательствующего связаны с процессуальными вопросами, мнением адвоката и тактикой защиты, и не связаны с некорректным поведением защитника в судебном заседании или его некорректными высказываниями. Совет констатирует, что замечания объявлялись в судебном заседании 18.12.2023г. по различным поводам, т.е. адвокатом не игнорировалось мнение суда относительно соблюдения порядка в судебном заседании в каждом отдельном случае, поэтому неоднократность объявления замечаний не означает отсутствия реагирования на них со стороны адвоката.

Представленный протокол судебного заседания от 11.12.2023г. отражает несогласие адвоката с действиями председательствующего по текущим процессуальным вопросам, имеющим значение для стороны защиты (в частности, вопрос об оглашении показаний отсутствующего потерпевшего), соответствующее по форме и смыслу ст.12 КПЭА, что не может рассматриваться как злоупотребление правами защитника или нарушением требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА.

По обстоятельствам удаления адвоката из судебного заседания 18.12.2023г. в связи с ходатайством государственного обвинителя квалификационной комиссией не установлено нарушений со стороны адвоката каких-либо требований специального законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуры, и Совет также не находит оснований для переоценки выводов квалификационной комиссии в данной части, поскольку адвокат подчинился распоряжению председательствующего и покинул зал судебного заседания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.К.Л., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов